IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 26)**

z dnia 22 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 26)

22 października 2020 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Zielińskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

1) części budżetowej 41 – Środowisko:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15,
e) program wieloletni w układzie zadaniowym: „Program Rozpoznania Geologicznego Oceanów – ProGeO" – z zał. nr 10
oraz plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych z zał. nr 14;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach…; 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo,
– wydatki z zał. nr 2,
b) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody,
– wydatki z zał. nr 2;

4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7.

W posiedzeniu udział wzięli: **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Kajs** zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Andrzej Czerski** główny księgowy Lasów Państwowych w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dzień dobry państwu. Mam przyjemność otworzyć posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Będę ją dzisiaj prowadzić w zastępstwie pani przewodniczącej Urszuli Pasławskiej.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii przewodniczącej Komisji, i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów uczestniczących zdalnie w posiedzeniu należy wysłać pod adres e-mailowy kosz@sejm.gov.pl.

Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie Komisji obecni na sali obrad Sejmu głosują przy użyciu urządzenia do głosowania, tego przed państwem, za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logujemy się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używamy tabletu.

Witam serdecznie państwa, przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Edwarda Siarkę sekretarza stanu, pełnomocnika rządu do spraw leśnictwa i łowiectwa; pana Marka Kajsa zastępcę Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska; panią Elżbietę Milewską zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów i wszystkie pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji. Dzień dobry państwu.

Przystąpmy do sprawdzenia kworum. W systemie do głosowania proszę wybrać dowolny przycisk za, przeciw lub wstrzymuję się. Zapytam, czy wszystkim państwu już udało się zalogować? Mamy kworum? Jest kworum, mamy 31 osób.

Informuję, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie:

części budżetowej 41 – Środowisko;

części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 32 i 59;

części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów 20 i 925;

i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7.

Mam propozycję o zblokowanie części budżetowej 83, czyli pkt 2 części budżetowej 85 i pkt 4 zadań z zakresu administracji rządowej, ponieważ są to dość… Mam propozycję przedstawienia ich wspólnie, wszystkich razem. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to o takie przedstawienie poproszę państwa z ministerstwa. Sprzeciwu nie słyszę.

Proszę o przejście do pkt 1. Proszę pana Edwarda Siarkę sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska o zabranie głosu i przedstawienie części 41 – Środowisko. Proszę bardzo.

Po panu ministrze poproszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie koreferatu.

Proszę bardzo, panie ministrze. Nie słyszymy pana ministra. Panie ministrze, nie słyszymy pana. Nie słyszymy nic. Wciąż nic, panie ministrze. Pan minister nas słyszy? Chyba pan minister też nas nie słyszy. Panie ministrze, jeżeli pan nas słyszy, to proszę… O tak, pan minister nas słyszy, a my pana ministra nie słyszymy. Czyli coś po stronie państwa w ministerstwie. Już sekundeczkę, wyjaśniamy, co się dzieje.

Pan minister ma wyłączony mikrofon, tak panowie tutaj uważają. Czy mamy już połączenie z… Panie ministrze, prosimy jeszcze o sprawdzenie mikrofonu, bo z naszej strony wydaje się wyłączony, po naszej stronie wszystko działa. Widzimy, że ma pan wyłączony mikrofon. Panie ministrze, proszę coś do nas powiedzieć, bo wydaje nam się, że problem jest już rozwiązany. Nie, wciąż nie słychać.

Dobrze, w takim razie do czasu rozwiązania problemu technicznego i połączenia z ministerstwem klimatu proponuję, abyśmy zamienili kolejność harmonogramu i zaczęli od referatu pani minister Elżbiety Milewskiej z Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów i przeszli do dyskusji nad pkt 2, czyli częścią budżetową nr 83, 85 oraz zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego w części 85, czyli – Budżety wojewodów, czyli pkt 2, 3 i 4.

Pani minister, jeżeli…

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Jestem dyrektorem.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Pani dyrektor, jeżeli to jest… Tak, możemy od tego zacząć. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej, Ministerstwo Finansów. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem zainteresowania Komisji są dwie pozycje rezerw celowych. Pierwsza pozycja, to jest poz. 39 zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: leśnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na zwrot gminom utraconych dochodów z tytułu podatku od nieruchomości w specjalnych strefach ekonomicznych w postaci części rekompensującej subwencji ogólnej.

Na 2021 r. w tej pozycji zaplanowano kwotę 20 000 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy Ministerstwa Finansów. Planuje się, że środki z rezerwy zostaną przekazane do gmin za pośrednictwem wojewodów, na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z ww. podatków. Część środków z rezerwy zostanie przeznaczona dla gmin na wyrównanie w formie części rekompensującej subwencji ogólnej ubytku dochodu wynikającego ze zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budowli i budynków, zajętych na prowadzenie przez przedsiębiorcę, na podstawie zmienionego zezwolenia, działalności gospodarczej na terenie specjalnych stref ekonomicznych. Rezerwa została zaplanowana na podobnym poziomie jak w roku 2020.

Drugą rezerwą jest pozycja 59 na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Rezerwa została zaplanowana na poziomie 216 368 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem i w wysokości określonej przez właściwych ministrów, czyli w tej chwili ministra właściwego do spraw klimatu, dotychczas to było Ministerstwo Klimatu i Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane do ministrów, wojewodów oraz innych państwowych jednostek budżetowych z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe, zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska oraz ustawy Prawo wodne.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Przepraszam, poproszę pozostałych państwa posłów o wyłączenie głosu, bo coś nam się…

Przepraszam panią dyrektor, to był krótki test techniczny, przepraszam. Proszę kontynuować.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Kontynuuję na temat rezerwy 59. Jest to specyficzna rezerwa, którą tworzy się na podstawie przepisów w wysokości odpowiadającej kwocie środków przekazywanych na dochody budżetu państwa przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkie fundusze oraz Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie – środki przeznaczone są dla państwowych jednostek budżetowych. W roku 2020 rezerwa ta została zaplanowana na poziomie 259 482 tys. zł i jest planowana na podstawie zapotrzebowania zgłoszonego przez wcześniej wymienione resorty.

Jeśli chodzi o dział 020 – Leśnictwo, dochody w tym dziale na 2021 r. nie zostały zaplanowane. Natomiast wydatki w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 zostały zaplanowane na zadania z zakresu gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa. Te wydatki zaplanowano w kwocie 5986 tys. zł, co stanowi dosyć duży wzrost w stosunku do roku 2020. W ramach tych wydatków – to jest 1236% – z tego tytułu, że są to kwoty niskie, więc procenty są bardzo wysokie. W ramach tych wydatków planowane są koszty realizacji przez samorządy powiatowe zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy o lasach, w tym koszty zagospodarowa-

nia i ochrony związanej z odnowieniem lub przebudową drzewostanów uszkodzonych w wyniku oddziaływania gazów i pyłów przemysłowych, pożarów lub innych klęsk żywiołowych spowodowanych czynnikami atmosferycznymi.

W 2021 r. środki na realizację tych zadań przez powiaty zostały zaplanowane w ośmiu województwach, które zgłosiły potrzeby w tym zakresie w materiałach planistycznych w trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej, i są to województwa: małopolskie, mazowieckie, opolskie, podkarpackie, podlaskie, pomorskie, śląskie i świętokrzyskie.

Jeżeli chodzi o dział 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, to podobnie jak w dziale 020, dochody nie zostały zaplanowane na 2021 r. Natomiast wydatki w projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. w budżetach wojewodów na finansowanie wydatków w tym dziale została zaplanowana kwota 19 815 tys. zł. Jest to poziom roku 2020. Środki zostaną przeznaczone na dotacje celowe przekazywane z budżetu państwa na realizację zadań własnych samorządów województw związanych z działalnością i funkcjonowaniem parków krajobrazowych – kwota 19 708 tys. zł, z tego na realizację bieżących zadań własnych samorządów 19 558 tys. zł, i na wydatki majątkowe przeznaczone na zakupy inwestycyjne typu: serwery, zakupy i montaż instalacji fotowoltaicznych, zakupy wózków transportowych, kosiarek – kwota 150 tys. zł. Drugą pozycją są dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych gmin związanych z ochroną i konserwacją pomników przyrody oraz zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i stanowisk dokumentacyjnych w województwie dolnośląskim, małopolskim i mazowieckim. Tu zaplanowano kwotę zgłoszoną przez wojewodów na poziomie 97 000 zł. Są to główne wydatki.

Jeżeli chodzi o pkt 4 dotyczący zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych, to ten punkt tak naprawdę pokrywa się z wcześniej omówionymi przeze mnie zadaniami w dziale 020 właśnie na odnowienie lasów. Zgodnie z ustawą o lasach planowane są zadania, wcześniej wymieniłam kwoty, Na 2021 rok jest to kwota 5986 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję pani dyrektor. Otwieram dyskusję do tej części, do tych trzech punktów. Proszę o zabieranie głosu i zadawanie pytań.

Pan poseł Kuchciński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Kuchciński (PiS):

Chciałem zadać dwa pytania dotyczące parków krajobrazowych, jako formy ochrony przyrody. W porównaniu z latami poprzednimi, czy wzrosła suma przeznaczana na działalność tych parków, to po pierwsze. Po drugie, jak wygląda sytuacja z potrzebami, które są zgłaszane przez parki krajobrazowe? Wiadomo mi, że w niektórych województwach potrzeby są wielokrotnie większe aniżeli finansowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Jeżeli chodzi o poziom planowanych z roku na rok wydatków, poziom zaplanowany na 2021 r. to jest poziom 100% – 100,1 – wydatków zaplanowanych na rok 2020. Kwoty, które Ministerstwo Finansów przyjmuje do propozycji projektu ustawy budżetowej są wynikiem propozycji zgłoszonych przez poszczególnych wojewodów.

Odpowiadając na drugie pytanie, co do zasady potrzeby, jeżeli są zgłaszane, to zgłaszane są do wojewodów. W tej chwili nie dysponuję materiałami, z których mogłabym jednoznacznie powiedzieć, że takie potrzeby nie są zgłaszane. Natomiast nie są sygnalizowane. Co do zasady, jeżeli są, to wojewoda dostając limit wydatków stosuje priorytetyzację zadań i określa wydatki na parki krajobrazowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś pytania do części pkt 2, 3 i 4? Nie widzę, nie słyszę. Nie zgłaszają państwo więcej żadnych pytań. W związku z tym zamykam dyskusję do tej części. Składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie punktów 2, 3 i 4. Jeżeli

nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała te trzy punkty. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Teraz możemy przejść do tej części, od której mieliśmy zacząć, czyli pkt 1. Poproszę przedstawiciela Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Edwarda Siarkę – sekretarza stanu i pełnomocnika rządu do spraw leśnictwa i łowiectwa. Po panu ministrze proszę panią przewodniczącą poseł Annę Paluch o koreferat. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:

Dzień dobry, pani przewodnicząca, dzień dobry państwu. Jesteśmy słyszalni, tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Przepraszam za pierwszy falstart, ale on wynikał prawdopodobnie z tego, że musieliśmy zresetować cały system. Teraz jest już wszystko w porządku.

Mam zaszczyt zaprezentować projekt budżetu na 2021 r. w części 41 budżetu państwa – Środowisko. Prezentowany materiał projektu budżetu na 2021 r. został opracowany w oparciu o prognozowane wpływy dochodów budżetu oraz przyznanych przez Ministra Finansów limitów wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich. W związku z wyodrębnieniem z Ministerstwa Klimatu Ministerstwa Środowiska, struktura planowanych dochodów i wydatków w części 41 uległa zmianie. Stąd też jest pewna trudność związana z porównywaniem wielkości tych kwot. Natomiast prognozowana na przyszły rok łączna kwota dochodów i wydatków jest przyjęta na zasadzie, tak jak powiedziałem wstępnie, wskazań przez ministra finansów według wielkości, które były w poszczególnych działach w roku 2020.

Przypomnę, że do 21 marca 2020 r., czyli do tego roku, dysponentem tej części budżetu był minister klimatu. Obecnie minister klimatu jest dysponentem części 41 i 51.

Projekt budżetu na 2021 w części 41 – Środowisko obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez 30 jednostek budżetowych, 23 państwowe osoby prawne, to jest parki narodowe, oraz dwie instytucje zaangażowane we wdrażanie programu operacyjnego Infrastruktura i środowisko na lata 2014-2020 oraz mechanizmu finansowego europejskiego obszaru gospodarczego i norweskiego mechanizmu finansowego na lata 2009-2014.

Jeżeli idzie o dochody w tej części budżetowej planowane na rok 2020, to zostały one oszacowane w wysokości 166 603 tys. zł, co stanowi zaledwie 1,3% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na 2020 r. Przypomnę tylko, że w 2020 r. te dochody były na poziomie 12 889 557 tys. zł. Ponieważ w większości ta kwota to są środki związane z emisjami, które w nowym projekcie budżetu będą po stronie części 51, więc po stronie 41 budżetu państwa środki w kwocie 166 606 tys. zł w większości pochodzą tylko i wyłącznie z opłat za użytkowanie górnicze z tytułu udostępniania informacji geologicznych i księgowane są w dziale 710.

Myślę, że sytuacja odnośnie do spadku dochodów nie powinna tutaj rodzić jakiś większych wątpliwości, więc proszę Komisję, żeby ta część dochodów w części 41 została zaopiniowana pozytywnie.

Jeżeli idzie o zaplanowane wydatki budżetu na rok 2021, to w części 41 wynoszą one 362 998 tys. zł. Kwota ta obejmuje środki na współfinansowanie projektu z udziałem Unii Europejskiej w wysokości 25 337 tys. zł. W ustawie budżetowej, tak dla porównania, w 2020 r. w części 41 zaplanowano wydatki w wysokości 556 291 tys. zł. W związku z tymi podziałami i łączeniami ministerstwa, dzisiaj tak wprost tych liczb nie możemy po prostu porównywać.

Podstawową grupą wydatków są wydatki bieżące jednostek budżetowych w dziale 41, które łącznie zostały zaplanowane w wysokości 239 997 tys. zł, to jest 66% wydatków w omawianej części oraz dotacje celowe na łączną kwotę 88 774 tys. zł., to jest 24% wydatków w omawianej części budżetowej.

Dotacje celowe, zostają rozdysponowane na dział 020 – Leśnictwo dla Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz w dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoolo-

giczne oraz naturalne obszary i obiekty chronione przyrody z przeznaczeniem na działalność 23. parków narodowych.

Jeżeli chodzi o wydatki na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych w części 41 zostały one zaplanowane w kwocie 161 889 tys. zł. W związku ze zmianami organizacyjnymi towarzyszącymi ponownemu utworzeniu Ministerstwa Środowiska, w 2020 r. większość tych wydatków jest nieporównywalna z ogólną kwotą wynagrodzeń przyjętych w ustawie budżetowej na 2021 r. Warto zauważyć, że kwota wynagrodzeń nie obejmuje 3% funduszu nagród, bowiem zgodnie z art. 17 projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji budżetu na 2021 r. w służbie cywilnej nie tworzy się funduszu nagród.

W dwóch działach, to jest dziale 801 – Oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza, oczywiście chodzi o szkoły leśne, wynagrodzenia wzrosły m.in. na skutek podwyżek dla nauczycieli. W przyszłym roku wzrośnie też zatrudnienie w tym dziale – Oświata o 15 etatów i w dziale 854 o trzy etaty. Nie wpłynie to jednak na zwiększenie funduszu wynagrodzeń w tych działach. Oczywiście to jest kwestia szczegółowa, wiadomo, że na różnym poziomie nauczyciele są zatrudniani na różnych poziomach awansu zawodowego, stąd nie zawsze te różnice można łatwo wyłapać.

W ramach części 41 – Środowisko realizowane będą także wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 23 563 tys. zł. Zdecydowana większość tych wydatków, bo 80% będą stanowić środki związane z realizacją projektu w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i środowisko na lata 2014-2020.

Jeżeli idzie o kwestie związane z przychodami ogółem na rok 2020 w ramach 23. parków narodowych na zadania bieżące oraz inwestycyjne zaplanowano kwotę 313 225 tys. zł, natomiast koszty w ramach 23. parków narodowych zaplanowano w kwocie 325 127 tys. zł.

Teraz dotacje celowe z budżetu państwa, w tym również środki otrzymane od innych jednostek na realizację projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej. Kwota dotacji celowych z budżetu na wydatki bieżące, to kwota 113 351 tys. zł. Natomiast dotacja celowa z budżetu na wydatki inwestycyjne z przeznaczeniem na zadania w ramach bieżącej działalności i zadań realizowanych z udziałem budżetów europejskich, to jest kwota 53 400 tys. zł.

Średnioroczna liczba zatrudnionych w 23. parkach narodowych w przeliczeniu na pełne etaty kształtować się będzie w 2021 r. na poziomie 1497 etatów. Wynagrodzenie w parkach narodowych w stosunku do funduszu wynagrodzeń ujęte w ustawie budżetowej na 2020 r., na 2021 r. nie wzrasta. Wyjaśniam, że jest na podobnym poziomie.

Jeżeli idzie o program wieloletni, program rozpoznania geologicznego ocean, to ten program ma na celu zwiększenie bezpieczeństwa surowcowego kraju poprzez zwiększenie bazy zasobowej złóż kopalin w okresie realizacji programu na lata 2017-2033. Łączny koszt jego realizacji ma wynosić 530 583 tys. zł. W tym, w roku 2021 planuje się wydatki w kwocie 40 tys. zł z budżetu państwa oraz 34 434 tys. zł z Narodowego Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, również w imieniu Ministra Klimatu i Środowiska, o pozytywne zaopiniowanie wydatków w części 41 – Środowisko. Dziękuję bardzo.

Jeżeli będą do tej części szczegółowe pytania, to państwo dyrektorzy pomogą odpowiedzieć na państwa pytania.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Zanim rozpoczniemy dyskusję, to jeszcze poproszę panią przewodniczącą Annę Paluch o koreferat do tej części.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jestem słyszalna?

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, słyszymy panią bardzo dobrze.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Witam państwa, dzień dobry. Zatem przedstawiam mój koreferat do części budżetowej 41. Szanowni państwo, jak zostało tu powiedziane, dochody i wydatki, które właśnie

omawiamy dotyczą 30. jednostek budżetowych i 23. państwowych osób prawnych, czyli parków narodowych, bo od podjęcia ustawy zmieniającej status parków narodowych w 2011 r. taki właśnie status te jednostki posiadają. Zagadnienia, których dotyczą omawiane dochody i wydatki, to jest ochrona przyrody w parkach narodowych, krajobrazowych, w rezerwatach przyrody, ochrona bioróżnorodności gatunków roślin i zwierząt, kwestie geologii i gospodarki zasobami naturalnymi, leśnictwa, ochrony lasów i gruntów leśnych, łowiectwa, edukacji ekologicznej, organizmów i mikroorganizmów genetycznie modyfikowanych.

Jak już zostało powiedziane, nastąpiły zmiany organizacyjne, które skutkują tym, że dane z roku 2020 w stosunku do projektu budżetu na 2021 r. są bardzo trudne do porównania w związku z reorganizacją prac rządu. Struktura planowanych dochodów w części 41 uległa poważnej zmianie. Przypominam, że w poprzednich latach w części budżetowej 41 były bardzo poważne dochody ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, a także z opłat recyklingowych powiązanych ze sprzedażą lekkich toreb na zakupy z tworzywa sztucznego, także dochody, które omawialiśmy przed rokiem, to było około 12 000 000 tys. zł. Teraz mamy do czynienia do czynienia z zaledwie 1,5% skalą tych dochodów. Całkowita suma dochodów w części budżetowej 41, to jest 166 603 tys. zł, ponieważ dochody ze sprzedaży uprawnień i z opłat recyklingowych poszły do części budżetowej 51. Proszę państwa, gros tych dochodów, o których mówię, czyli z tych 166 000 tys. zł., to są dochody z opłat za użytkowanie górnicze i z tytułu udostępniania informacji geologicznej – to 81,5% wszystkich dochodów.

Proszę państwa, przechodzę do wydatków. Struktura planowanych wydatków także uległa zmianie w porównaniu z latami ubiegłymi. Również tam wydatki obejmujące kwestie ochrony klimatu poszły do części budżetowej 51 – Klimat. Obecnie łączna suma wydatków w projekcie budżetu na 2021 r., to jest 362 998 tys. zł, czyli 64% wydatków z roku ubiegłego.

Zaplanowane wydatki w części budżetowej 41 na sumę 362 998 tys. zł są szczegółowo wykazane w tabeli na str. 15 materiału informacyjnego, który dostaliśmy. Obejmują dotację i subwencję w wysokości 88 774 000 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 1653 tys. zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych w wysokości 239 997 tys. zł, wydatki majątkowe w wysokości 7237 tys. zł i projekty realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej 25 337 tys. zł. Takie jest rozbicie planowanych wydatków w części budżetowej 41.

Największą grupą tych wydatków są oczywiście wydatki bieżące jednostek budżetowych, to jest 66% wydatków w tej dziedzinie – 239 997 tys. zł, jak już mówiłam, a dotacje celowe, te 88 000 tys. z kawałkiem, to jest 24% wydatków w części budżetowej 41. Proszę państwa, dotacje celowe przeznaczone są przede wszystkim na dofinansowanie działalności 23. parków narodowych. Przypominam, że planowane przychody parków narodowych ogółem, to jest 313 225 tys. zł, czyli te dotacje budżetowe, to jest niespełna 30% wydatków planowanych w parkach narodowych.

Co do wydatków na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych, to zamkną się kwotą 161 889 tys. zł. Należy podkreślić, że w tym roku nie będzie 3% funduszu nagród. Zgodnie z ustawą o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 w służbie cywilnej nie tworzy się bowiem funduszu nagród.

Teraz przechodzę do szczegółowego rozbicia wydatków. W dziale 801 – Oświata i wychowanie ujęte są wydatki na funkcjonowanie 11. szkół leśnych. Natomiast w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, to są wydatki związane z funkcjonowaniem internatów przy tych szkołach leśnych. Wydatki w tej dziedzinie, w tych dwóch działach, wzrosły częściowo na skutek podwyżek dla nauczycieli, częściowo wskutek zmian organizacyjnych, a więc zwiększenia liczby klas i podobnych działań, bo skutkuje to pewnym wzrostem zatrudnienia o 15 etatów w dziale 801 i trzy etaty w dziale 854.

Pozostałe wydatki bieżące z tych 239 000 tys., prawie 240 000 tys. zł, o których mówiłam, to są wydatki na utrzymanie bieżące, wydatki na kwotę około 3000 tys. zł na informatyzację resortu oraz składki do organizacji międzynarodowych w wysokości niespełna 3000 tys. zł.

Wydatki budżetu środków europejskich obejmują kwotę 23 500 tys. zł. Większość z tych wydatków, ponad 80% będą stanowić środki związane z realizacją projektów z programu operacyjnego Infrastruktura i środowisko.

Chciałabym jeszcze powiedzieć parę zdań o programie wieloletnim „Programie Rozpoznania Geologicznego Oceanów" – PRoGeO, który ma na celu zwiększenie bezpieczeństwa surowcowego, czyli zwiększenie bazy zasobowej złóż kopalin, które można wykorzystać gospodarczo drogą eksploatacji zasobów dna oceanicznego, a to, jak wiadomo, wymaga pogłębionych badań i poniesienia pewnych nakładów. Jest to program wieloletni, realizowany od roku 2017 do roku 2033. Łączny koszt na te 17 lat działania programu, to jest ponad 530 500 tys. zł. W tym roku planuje się ponieść wydatki w wysokości mniej więcej 34 500 tys. zł, z czego gros wydatków 34 434 tys. zł będzie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, a 40 000 zł z budżetu państwa.

Proszę państwa, co do działu 020 – Leśnictwo będą tam wydatki na finansowanie Biura Nasiennictwa Leśnego oraz dotacja celowa dla Lasów Państwowych na finansowanie zadań, które wynikają z ustawy o lasach. Przypominam, że gros terenów leśnych jest administrowane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, ale są także lasy prywatne. Zgodnie z ustawą o lasach powiaty, starostowie powiatów mogą zwrócić się do nadleśnictw o wsparcie w wykonywaniu planów urządzenia lasów czy planów gospodarki leśnej również na obszarze lasów prywatnych. Jest to działanie ze wszech miar pożądane, bo złe zjawiska w lasach nie znają granic. Jeżeli nie będziemy dbali o lasy prywatne, to choroby mogą się przenieść również na lasy państwowe, więc jest jasna przesłanka, żeby również lasy prywatne wspomóc w prowadzeniu prawidłowej gospodarki leśnej. I właśnie między innymi na to są te wydatki.

W administracji publicznej środki przeznaczone są w wysokości 59 040 tys. zł. Środki przeznaczone są na wynagrodzenia z pochodnymi na pokrycie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem urzędów naczelnych i centralnych organów administracji rządowej.

Proszę państwa, trzeba przypomnieć, że na skutek tych reorganizacji, o których już była mowa, kiedyś mieliśmy w naszym zakresie kompetencji Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Inspekcję Ochrony Środowiska. Od tego roku wydatki w tych dwóch jednostkach są w dziale – Klimat, tak że u nas pozostała Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska oraz regionalne dyrekcje ochrony środowiska.

O kwestiach parków narodowych już… Wrócę do działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Wydatki w roku 2021 w tej dziedzinie wyniosą 141 354 tys. zł i właśnie w tym dziale będą zawarte finanse dotyczące działania generalnej dyrekcji i regionalnych dyrekcji ochrony środowiska. Są to głównie wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz inne wydatki bieżące. Wydatki te utrzymują się na poziomie ubiegłorocznym.

Co do parków narodowych, już mówiłam, że ich dochody całkowite, właściwie przychody, to jest kwota 313 225 tys. zł, a dotacja z budżetu państwa na ich funkcjonowanie, to jest 90 076 tys. zł, czyli 29% planowanych przychodów ogółem. Należy zaznaczyć, że sytuacja finansowa parków narodowych jest zróżnicowana, w zależności od tego czy są tam, mówiąc kolokwialnie, atrakcje turystyczne, które przyciągają turystów, czy też nie. Jeżeli są atrakcje turystyczne, to wtedy parki sporo swoich przychodów osiągają na skutek sprzedaży biletów wstępu do tych parków, co jest znaczącym źródłem dochodów. Trzeba też pamiętać, że to również skutkuje koniecznością poniesienia wydatków z tym związanych, bo jest ten odpis, który parki powinny udostępnić służbom ratowniczym, GOPR-owi, TOPR-owi i innym służbom ratowniczym, które zapewniają ochronę turystom na administrowanym przez parki terenie. Zatem po stronie wydatków parki muszą również uwzględniać sytuację zwiększonych obciążeń.

Szanowni państwo, w największym skrócie to są wszystkie kwestie, które chciałam omówić. Oczywiście mamy tutaj również ujęte rezerwy celowe. Środki z rezerw celowych w pozycji 32, to jest zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych, w rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego i zwrot gminom utraconych dochodów

z podatku od nieruchomości – to jest kwota 20 000 tys. zł w tej rezerwie, i to jest taka kwota, jak w roku bieżącym.

Natomiast pozycja 59, to jest dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, które przekazuje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, które realizowane są przez jednostki budżetowe. Podstawą ich przekazania jest art. 410c ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 253 ust. 2 ustawy Prawo wodne. Kwota, która tam jest ujęta w pozycji 59, to jest 216 368 tys. zł, to jest 83%, czyli kwota jest o 17% niższa od kwoty ubiegłorocznej.

Szanowni państwo, w mojej ocenie wydatki w części budżetowej 41 zostały zaplanowane w sposób celowy, rzetelny, umożliwiający realizację wszystkich zadań, które na początku swojego koreferatu wymieniłam. Wnioskuję o pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w przedmiocie przedstawionego projektu budżetu w części budżetowej 41. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Zanim przegłosujemy wniosek pani przewodniczącej otworzę dyskusję do tej części. Czy są jakieś pytania państwa posłów do części nr 41? Zgłasza się pan poseł Kuchciński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, przychylam się do opinii przedstawionej przez panią przewodniczącą Annę Paluch w odniesieniu do projektu ustawy budżetowej w częściach, które omawiamy. Jednak chciałbym się zwrócić do pana ministra z postulatami, z uwagami. Korzystając, że mówimy o budżecie na rok 2021, z sugestiami rozpatrzenia tych uwag w pracach nad budżetem na rok 2022, pewnie już od kwietnia mniej więcej zaczną się prace. Nie wiem czy będziemy mieć okazję, żeby o tym porozmawiać. Mam tutaj na myśli plany finansowe parków narodowych, które zawarte są w załączniku trzecim do części 41. Chciałbym zwrócić państwu uwagę na to, że mówię w kontekście tego, co dzieje się dzisiaj w Polsce i w całym świecie, także w Europie. Z jednej strony mamy wielorakie skutki pandemii, a z drugiej strony zauważalna chyba jest zmiana zainteresowania Polaków wyjazdami na odpoczynek czy spędzenie czasu z zagranicy na kraj. Można założyć, że przede wszystkim tereny ciekawe krajobrazowo i przyrodniczo będą wykorzystywane przez naszych rodaków.

Kilka uwag generalnych. Mamy sytuację taką, że parki narodowe obecnie przyjmują rocznie kilkanaście milionów ludzi. Bodajże w roku poprzednim było to 15 mln ludzi i ich liczba w perspektywie ostatnich 10-15 lat stale rośnie. Ma to oddziaływanie, jak słusznie pani poseł Paluch zwróciła uwagę, na ten niewielki obszar, na bardzo unikalny obszar przyrodniczy. Po drugie, w naszym kraju w porównaniu z sąsiadami parki narodowe zajmują, jak tu jest mowa, niewielki procent – 318 tys. hektarów, to jest 1% powierzchni kraju. W porównaniu Słowacja – 6,5%, Węgry – 5%, Czechy – 2%. Po trzecie, z gospodarczego punktu widzenia i polityki rozwoju wydaje się, że możemy śmiało zakładać czy postawić tezę, że parki narodowe generalnie wzmacniają rozwój regionów, szczególnie terenów sąsiednich. Ściągają kapitał w swoje sąsiedztwo, co skutkuje lepszą polityką rozwoju w gminach w okolicach parków narodowych, mimo to, że z punktu widzenia ochrony przyrody są pewne ograniczenia związane z rozwojem infrastruktury. Po czwarte, zwiększa się liczba zadań realizowanych przez parki i również przez to rosną koszty. Część parków ma przychody, a część nie, o czym już mówiono. Moim zdaniem, to jest podstawowy problem, ponieważ rosną duże dysproporcje między parkami, a mamy sytuację taką, że już od wielu lat, od dziesiątków lat przyjmuje się tezę, że parki powinny na siebie zarabiać. Jeżeli koszty są coraz bardziej różne, to trudno się dziwić, że jedne parki mają pieniądze na rozwój, na infrastrukturę, a inne mają coraz mniejsze środki. Także w związku z COVID-em rośnie presja na parki, bo czyste powietrze, naturalna przyroda zmęczonemu psychicznie społeczeństwu daje pewną namiastkę normalności. Moim zdaniem, trzeba byłoby się zastanowić w przyszłości, jak zwiększyć atrakcyjność parków narodowych.

Dotacja państwowa w przypadku wielu parków narodowych jest niewielka. Ona chyba nawet nie pokrywa kosztów funduszu płac. Jak powiedziałem, to trwa chyba od początku obecnego wieku, kiedy nastąpiły zasadnicze zmiany w ustawie o ochronie przyrody. Moim zdaniem, warto się nad tym zastanowić na przyszłość, czy właściwym jest, żeby udział państwa był coraz mniejszy w finansowaniu parków.

Panie ministrze, w tym kontekście, sugerowałbym zastanowienie się w pracach nad przyszłorocznym budżetem nad dwoma przynajmniej kwestiami. Po pierwsze, wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem będzie uzależnienie finansowania zatrudnienia, czyli etatów z pochodnymi w parkach narodowych ściśle z dotacją budżetową. To w konsekwencji oznacza, że dotacja budżetowa powinna być zdecydowanie wyższa dla parków narodowych. Po drugie, sądzę, że w końcu należałoby ostatecznie, na co wielokrotnie już od wielu, wielu lat zwracaliśmy na to uwagę, wyrównać przynajmniej płace pracowników parków narodowych z płacami pracowników Lasów Państwowych. Ilu jest pracowników parków narodowych? 1500? Chyba więcej nie ma?

Poseł Anna Paluch (PiS):

1500.

Poseł Marek Kuchciński (PiS):

Tak. Pracowników Lasów Państwowych jest 27 tys., czy nawet może trochę więcej jak 27 tys. I ta niewielka grupa ludzi, 1500 pracowników parków narodowych zarabia tak średnio biorąc 50% tego, co zarabiają pracownicy Lasów Państwowych, a ciężar odpowiedzialności o zdrowie, o stan zdrowia psychicznego obywateli głównie spoczywa na obszarach chronionych, w tym głównie na parkach narodowych, już tak mówiąc w skrócie. Takie postulaty zgłaszam panu ministrowi. Wydaje mi się, że warto by, biorąc pod uwagę, że sytuacja z COVID-em będzie trwała jeszcze dość długo, żebyśmy na rok 2022 spróbowali znaleźć receptę na poprawę sytuacji w parkach narodowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy pan minister zechce odpowiedzieć teraz czy może…

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Dziękuję panu marszałkowi za tak szerokie ujęcie problematyki. Zresztą pan marszałek, jak i pani przewodnicząca Anna Paluch, czy ja, żyjemy w takim obszarze, gdzie na bieżąco mamy okazję obserwować jak funkcjonują parki narodowe i z czym się borykają. Temat jest słuszny i zresztą podnoszony nie pierwszy raz. Mam nadzieję, że rzeczywiście uda nam się wypracować jakieś nowe rozwiązania, które zakończą w gruncie rzeczy trwającą już od kilku lat dyskusję, w jaki sposób dowartościować również pracowników parków narodowych pod względem finansowym, i przede wszystkim, w jaki sposób nie doprowadzić do sytuacji takiej, że bogaty staje się jeszcze bardziej bogatszy, a ten biedny biedniejszy. Mówię tutaj w kontekście tych parków, które są mniej atrakcyjne. Niestety mechanizmy gospodarcze są takie, że często właśnie bardziej sprzyjają tym, którzy mają większe możliwości, a tym obszarom, które są też przecież cenne i bardzo cenne, a mają mniejsze możliwości, chociażby komunikacyjne, powodują, że ich dochody czy przychody są mniejsze. Będziemy na ten temat rozmawiali.

Myślę, że jeżeli pan marszałek będzie tutaj naszym sojusznikiem, to pewne rzeczy da się zrobić. Biorę to pod uwagę i będę rozmawiał z panem ministrem Kurtyką również na ten temat.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy ze strony państwa posłów są jeszcze pytania? Bardzo proszę.

Jeżeli nie ma zgłoszeń, to ja mam pytania. Tutaj nie mogę się chyba bardziej zgodzić z panem marszałkiem i mam kilka pytań w tej kwestii dofinansowania parków naro-

dowych. Z moich obserwacji ostatnich interpelacji z sierpnia tego roku, dopytujących o plany przeciwpożarowe i ochrony np. w Biebrzańskim Parku Narodowym po tym olbrzymim, strasznym pożarze z początku roku, dowiedziałam się, że Biebrzański Park Narodowy musiał złożyć wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie planu budowy systemu przeciwdziałania powstawaniu rozprzestrzeniania się pożarów w Biebrzańskim Parku Narodowym. Nie wiem czy to jest część stałego planu, czy to jest plan wyjątkowy ze względu na skalę tego pożaru, który się wydarzył? Natomiast również wiem, że plan ochronny Biebrzańskiego Parku Narodowego nie jest wciąż gotowy. Wiem, że podobne problemy dotyczą Białowieskiego Parku Narodowego, który wciąż nie ma przynajmniej zaakceptowanego planu przeciwpożarowego. Moje pytanie brzmi, fakt, że parki narodowe zwracają się z wnioskami o dofinansowanie tych zadań, które są podstawowymi zadaniami i częściowo ustawowo wymaganymi, tak jak plan ochrony, czy to oznacza, że są na tym poziomie niedofinansowane? Czy to jest problem? Czy ten problem dotyczy wszystkich parków narodowych, czy tylko Biebrzańskiego w zakresie planu ochrony i planów przeciwpożarowych? Jak to rozwiązać, jeżeli to jest problem systemowy, a tak mi się wydaje?

Przedstawiciele Lasów Państwowych w zeszłym tygodniu zwracali nam uwagę na to, że Przedsiębiorstwo Lasy Państwowe dofinansowuje coraz więcej zadań w parkach narodowych. Wydaje mi się, że to też nie jest dobrym trendem. Czy pan minister coś wie o tych wnioskach i konkretnie o tym, czy one faktycznie dla Biebrzańskiego Parku Narodowego zostały zaakceptowane? Jaka to jest skala, rząd wielkości finansowania na przyszły rok, o który powinniśmy zadbać w części 41, żeby te parki nie musiały tych wniosków składać pojedynczo? Czy to dofinansowanie nie powinno się czasem znaleźć w części 41 budżetu, żeby wzmocnić podstawowe działania parków narodowych? To moje pytania. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeżeli można, pani przewodnicząca. Taka informacja ogólna, proszę państwa, myślę, że część z państwa o tym wie, ale jeżeli idzie o plany ochrony przeciwpożarowej naszych lasów, to jesteśmy zobowiązani w ogóle do tego, aby mieć taki plan ochrony przeciwpożarowej. I mogę powiedzieć, że został on przygotowany. Problem pojawił się w momencie, kiedy okazało się, że ten plan musi być zaopiniowany przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska. Żeby to zrobić, trzeba było wystąpić o specjalną ekspertyzę, która była dofinansowywana z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, a ponieważ w tej części środki na ekspertyzy są w dyspozycji właściwego ministra, przez zmiany strukturalne w Ministerstwie Klimatu i Środowiska okazało się, że ta sprawa niestety chwilowo się zatrzymała. W tej chwili próbuję to zmienić w ten sposób, żeby środki w narodowym funduszu na tę ekspertyzę zostały uruchomione, tak żebyśmy mieli już pełnoprawną decyzję o oddziaływaniu na środowisko i rzeczywiście mogli przyjąć ten plan ochrony przeciwpożarowej.

Pani przewodnicząca ma rację, plany ochrony musimy mieć wykonane dla Puszczy Białowieskiej, jak i poszczególnych parków, również narodowych. Jednak przez zmiany strukturalne niektóre procesy uległy zakłóceniu i próbujemy w tej chwili to udrożnić, żeby nie było problemu, zwłaszcza z finansowaniem tych projektów. Częściowo one są dofinansowywane z programów, tak jak pani powiedziała, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Te sprawy się dzieją i próbujemy je przyspieszyć tak, żeby tutaj nie spotkać się z zarzutem, że nie mamy w pełni zaakceptowanych planów ochrony przeciwpożarowych, przyjętych.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie ministrze jeszcze dopytam, bo chodziło też o plan ochronny, który każdy park narodowy musi mieć na mocy ustawy w przeciągu 5 lat od stworzenia parku. Biebrzański był stworzony w 1998 r., o ile dobrze pamiętam, i on wciąż nie ma tego planu ochronnego. Czy to też jest… Co blokuje? Czy brak finansów, brak budżetu, czy po prostu jakieś procedury, ocena itd, proceduralne sprawy?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Nie, w tej chwili ten plan jest wykonywany i on będzie. Myślę, że jest to kwestia…ilu? Miesiąca? Roku. Tak, roku. Proszę mieć na uwadze, że to są szerokie konsultacje, żeby taki plan zrobić. Związane jest to również z wymogami dotyczącymi decyzji środowiskowych. Żeby taki plan mógł zaistnieć musi mieć również opracowaną decyzję oddziaływania na środowisko.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Może jeszcze państwa uspokoję, że nie ma głosowania, pewnie już państwo wiecie, ale głosowania zostały przesunięte i na razie spodziewamy się, że one chyba będą o godzinie 13:30. Zatem mamy czas i salę. Powinniśmy stąd wyjść o 11:45. Mamy czas na zadawanie pytań.

Jeżeli nie ma innych pytań, to jeszcze sobie pozwolę na jedno pytanie odnośnie do planu długoletniego. Wiem, że jako Komisja nie opiniujemy planów wieloletnich, natomiast chodzi mi o samą istotę planu rozpoznania geologicznego oceanów, na który w przyszłym roku planujemy 34 000 tys. zł, a w całości do roku 2033 – 530 000 tys. zł. Jest to znaczna kwota, zwłaszcza ze względu na stan finansów, na stan budżetu. Moje pytanie brzmi, jakie złoża są poszukiwane? Tak ogólnie, gdybym mogła. Jakie kraje, oprócz Polski, biorą udział w tym programie? Czy poszukiwanie złóż jest adekwatne do polityki klimatycznej i do sytuacji budżetowej państwa? Cały program, który opiewa na pół miliarda, wiem, że jest długoletni i rozłożony, ale mimo wszystko jesteśmy teraz w bardzo wyjątkowo trudnej sytuacji finansowej, więc chciałabym poprosić o komentarz do tego planu. Nie wiem czy pan minister ma informacje bardziej szczegółowe?

Zastępca dyrektora Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Klimatu i Środowiska Piotr Nowak:

Dzień dobry, witam państwa. Piotr Nowak, Departament Geologii i Koncesji Geologicznych. Mam przyjemność prowadzić ten program. Tytułem wyjaśnienia, ten program, tak jak zostało to dosyć dobrze opisane w projekcie ustawy budżetowej, ma za zadanie zabezpieczyć zaplecze surowcowe. Jak państwo wiedzą, prowadzimy aktualnie kilka programów, np. Program elektromobilności, i to są programy, które w horyzoncie najbliższych lat będą wymagały też dostępu do specjalnych surowców. Polska zabezpieczyła sobie ten dostęp poprzez kontrakt z Międzynarodową Organizacją Dna Morskiego i poprzez uchwalenie właśnie w 2017 r. Programu rozwoju geologicznego badań oceanów.

W ramach tego programu mamy zamiar wykonać badania na zabezpieczonej poprzez kontakt z Międzynarodową Organizacją Dna Morskiego działką na ryfcie atlantyckim. Celem poszukiwań będą siarczki polimetaliczne, które zawierają szereg interesujących pierwiastków. Nadmienię, że od kilku lat bierzemy intensywny udział w pracach tej organizacji, gdzie wszystkie czołowe gospodarki świata są daleko zaawansowane i prowadzą szeroko zakrojone badania, które są kosztowne. Natomiast, jak pani poseł raczyła zauważyć, jest to program wieloletni. W przyszłym roku planujemy obciążyć budżet planujemy obciążyć kwotą 40 000 zł, co jest uwzględnione w tabeli tegoż programu, i te koszty będą przeznaczone na badania, ekspertyzy, delegacje służbowe. Natomiast w znacznie większej części, w kwocie 34 000 tys. zł, fundusze będą pochodziły z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i powinny nam zabezpieczyć wykonanie rejsów badawczych na tym obszarze, który mamy zagwarantowany przez kontrakt z Międzynarodową Organizacją Dna Morskiego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś pytania od państwa posłów? Nie ma. Jeżeli nie ma pytań, to zamykam dyskusję.

Pani przewodnicząca Anna Paluch zgłosiła wniosek o pozytywne zaopiniowanie części 41 – Środowisko. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o wygenerowanie głosowania. Bardzo proszę państwa o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze chwileczkę. Zamykamy głosowanie. Dziękuję. Bardzo poproszę o wyniki. Mamy już wyniki. Głosowało 30 posłów. Za – 25, przeciw – 2, wstrzymały się 3 osoby. Wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 41 – Środowisko został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję. Dziękuję państwu bardzo.

Pozostaje nam jeszcze zgłosić posła sprawozdawcę lub posłankę sprawozdawczynię. Czy są jakieś kandydatury? Jeżeli nie, to pozwolę sobie poprosić o to panią przewodniczącą Annę Paluch. Nie wiem czy pani przewodnicząca zechce?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Pani przewodnicząca się zgadza.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, pani poseł się zgadza. Super. Dziękuję ślicznie. Pani przewodnicząca poseł Anna Paluch będzie posłem sprawozdawcą.

Dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie.